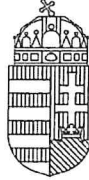


ROBOTKA J.

24. -

2026 JÚN 04.



KOMÁROM-ÉSZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Kormányhivatal	
Érk.sz.: 2009	Dátum: 2026 JÚN 04.
Ikt.sz.: 2273-J	Dátum: 2026 JÚN 04.
Elősz.: R2	Előszám:

Tokodi Polgármester Hivatal Jegyzője
Robotka Julianna részére

Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modulján keresztül

Iktatószám: KE/3/470-1/2026.
Tárgy: Szakmai iránymutatás és
figyelemfelhívás
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefonszám: (34) 515-154

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 133. § (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozással Tokod Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a helyi önanonosság védelméről szóló 9/2026. (V.26.) számú önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Rendelet) kapcsolatban az alábbi szakmai segítségnyújtással és egyben figyelemfelhívással élek.

Előzmények:

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya (a továbbiakban: kormányhivatal) 2025. november 20. napján KE/3/319-14/2025. számon szakmai iránymutatást (a továbbiakban: szakmai iránymutatás) adott, a helyi önanonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hövt.v.) és a helyi önanonosság védelméről szóló törvény jogvédelmi eszközeinek alkalmazására vonatkozó szabályokról szóló 240/2025. (VII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 240/2025. (VII.31.) Korm. rendelet) egyes rendelkezéseivel összefüggésben. A szakmai iránymutatás tartalmazta a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, mint szakmai irányító mind a kormányhivatalok, mind az önkormányzati jogalkalmazók részéről felmerült kérdések vonatkozásában kialakított álláspontját.

A Képviselő-testület a Hövt.v. felhatalmazása alapján a helyi önanonosság védelméről szóló 18/2025. (X.28.) számú önkormányzati rendeletet alkotta, mely ellen a kormányhivatal KE/3/587-1/2025. számon törvényességi felhívást bocsátott ki. A törvényességi felhívás nyomán a Képviselő-testület a helyi önanonosság védelméről szóló 18/2025. (X.28.) számú önkormányzati rendelet hatályba nem lépésről döntött a 21/2025. (XI.25.) önkormányzati rendeletével.

A Jegyző Asszony a helyi önanonosság tárgykörében a kormányhivatal irányába több alkalommal élt megkereséssel. 2026. március 11. napján állásfoglalás kért a helyi önanonosság védelméről szóló rendelettel kapcsolatban, melyre hivatkozással tájékoztatást adtunk ki KE/3/324-2/2026. számon. 2026. április 10. napján érkezett megkeresésre a KE/3/324-3/2026. számon szakmai segítségnyújtást adtunk.

A Képviselő-testület 2026. május 18-ai ülésén 6 igen 1 nem szavazattal döntött a Rendelet elfogadásáról, melynek törvényességi felügyeleti vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg. Az előzményekre is tekintettel a Rendelet 3. § (2) bekezdésének a felülvizsgálata szükséges a következő indokokra tekintettel.

A Rendelet 3. § (2) bekezdés első mondata értelmében: „Lakcím akkor létesíthető, amennyiben a betelepülő a betelepülési hozzájárulást megfizette.”

A Hövtv. 5. § (3) bekezdés értelmében az önkormányzat rendeletében a jogvédelmi eszközök közül egyidejűleg többet is alkalmazhat.

A Hövtv. 7. § (3) bekezdés szerint személyi jogvédelmi eszköz a) a lakcímlétesítés tilalma vagy feltételhez kötése, b) a betelepülési hozzájárulás.

A Hövtv. 10. § (1)-(5) bekezdései értelmében:

„10. § [A lakcímlétesítés tilalma vagy feltételhez kötése]

(1) Az önkormányzat rendeletében dönthet arról, hogy betelepülő számára lakcím

a) nem létesíthető, vagy

b) az önkormányzat rendeletében meghatározott feltétellel létesíthető.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja alapján az önkormányzat rendeletben előírhatja, hogy

a) a betelepülő valamely észszerű előzetes feltételnek feleljen meg, vagy

b) a közösség önazonossága, szokásai, hagyományai szempontjából lényeges, vagy a közösség javát szolgáló észszerű kötelezettséget teljesítsen, vagy közérdekű kötelezettségvállalást tegyen.

(3) A (2) bekezdés szerinti feltétel előírható a lakcímlétesítés előfeltételeként, vagy a lakcímlétesítést követően meghatározott időn belül, vagy folyamatosan teljesítendő feltételként.

(4) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a lakóhely vagy a tartózkodási hely létesítéséhez az önkormányzat hozzájárulása szükséges, amely a lakcímbejelentés feltétele.

(5) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti feltétel és a (4) bekezdés szerinti hozzájárulás megadható önkormányzati hatósági döntésben, vagy annak tárgyában hatósági szerződés köthető.”

A Hövtv. 11. §-a aképpen rendelkezik: „[A betelepülési hozzájárulás] Az önkormányzat a betelepülést hozzájárulás fizetéséhez kötheti, amelynek szabályait az önkormányzat rendeletben állapítja meg.

A Hövtv. 12. §-a értelmében: „12. § [A jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos eljárásokra vonatkozó általános szabályok]

(1) Ezen alcím rendelkezéseit

a) a lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő, valamint

b) a 6. § (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A betelepülés megengedhetőségével összefüggő önkormányzati hatósági ügyekben (a továbbiakban: jogvédelmi eljárás) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.

(3) Az önkormányzat a rendeletében valamennyi, az e törvényben, valamint az Ákr.-ben nem szabályozott vagy kifejezetten önkormányzati hatáskörbe utalt eljárási kérdésben – figyelemmel az Ákr. 8. § (3) bekezdésére, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-ára – kiegészítő rendelkezéseket állapíthat meg.”

Nem vitatott, hogy a betelepülést hozzájárulás fizetéséhez lehet kötni, melynek szabályait a Rendeletben kell megállapítani. Emellett a Hövtv. 10. § (1) bekezdése szerint a Rendeletben a lakcímlétesítéssel kapcsolatos rendelkezéseket is meg lehet állapítani a Hövtv. keretei között. Ennek értelmében a lakcímlétesítés megtiltható, vagy a Hövtv.-ben meghatározott feltételekhez köthető. A betelepülési hozzájárulás megfizetése a lakcímlétesítés feltételévé nem tehető a Hövtv. 10. § (2) és (5) bekezdései szerint, mert a felsorolt elemek közé nem illeszthető be ezen előírás.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.030/2013/4. számú határozatában megállapította a lakcím és az értesítési cím bejelentésének és nyilvántartásának szabályozása nem helyi közügy. Az a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és a feladatkör szerinti hatáskörrel rendelkező minisztert hatalmazza fel az eljárási és anyagi részletszabályok megalkotására, azaz a törvényalkotó nem ismert el olyan helyi sajátosságokat, amelyek a helyi önkormányzatok jogalkotási jogkörének megalapozását tették volna szükségessé. A Rendelet 3. § (2) bekezdés első mondata jogsértően a lakcímlétesítésre eljárási szabályokat állapít meg, erre a Hövtv. és más törvény sem ad felhatalmazást.

A Rendelet 3. § (2) bekezdés második mondata és annak 1. mellékletének a felülvizsgálata szükséges. A Rendelet 3. § (2) bekezdés második mondata értelmében: „A betelepülési hozzájárulás megfizetéséről a betelepülő kérelmére (1. melléklet) a jegyző igazolást állít ki.” Ezen rendelkezés értelmében a jegyző kiállít a betelepülési hozzájárulásról egy olyan igazolást, amely a lakcím-nyilvántartó hatóság előtt felhasználható. Felhívom a figyelmet arra, hogy a lakcím-nyilvántartási (kormányablak) eljárás központi jogszabály által szabályozott eljárás. Ezen hatósági eljárás nem követeli meg a betelepülési hozzájárulás igazolását, így a teljes szabályozás felülvizsgálata indokolt. A Hövtv. 21. §-a meghatározza a jogkövetkezményeket, amelyek a betelepüléssel szemben alkalmazhatóak. Ezen rendelkezések értelmében, aki a betelepülési hozzájárulást nem fizeti meg vele szemben kizárólag a Hövtv. 21. §-a szerinti szankciók alkalmazhatóak.

Felhívom a figyelmet arra is, hogy a lakcímlétesítéssel összefüggésben a 240/2025. (VII.31.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése rögzíti a lakcímbjelentési eljárás különös szabályait, amelynek c) pontja meghatározza, hogy a lakcímbjelentési kérelem akkor kerül - többek között - teljesítésre, ha a jegyző igazolja, hogy a kérelmező az érintett címen lakóhelyet vagy tartózkodási helyet létesíthet. Emellett a 240/2025. (VII.31.) Korm. rendelet 14. § (2)-(3) bekezdése rögzíti azt is, hogy amennyiben a helyi önkormányzati rendelet arról rendelkezik, hogy a betelepülő számára lakcím csak meghatározott feltétellel létesíthető, ez esetben a lakcímbjelentési kérelemhez csatolni kell a Hövtv. 10. § (4)-(5) bekezdése szerinti önkormányzati hozzájárulásról szóló döntést. Ebből az következik, hogy a lakcímlétesítés tárgyában a jegyző igazolja a mentességi feltételeket, vagy a betelepülő csatolja az önkormányzati hozzájárulást a lakcímbjelentési kérelméhez. A betelepülési hozzájárulás megfizetéséről szóló igazolás viszont nem mentességi feltétel, és nem is tekinthető önkormányzati hozzájárulásnak, ezáltal nem tartozik a 240/2025. (VII.31.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontjában és 14. § (2) bekezdésében foglalt iratok közé. Ilyen módon a lakcímbjelentési eljárásban olyan irat használatát teszi lehetővé a Rendelet, amelyre a Hövtv. 14. § (2) bekezdés c) pontja és 14. § (2) bekezdése nem ad lehetőséget, így a szabályozás jogsértő.

A tervezet 5. §-a vonatkozásában felhívom a figyelmet a Hövtv. 13. § (2) bekezdésében foglaltakra, mely szerint az egyszerűsített eljárás során az önkormányzat a betelepülés valamely objektív feltételének való megfelelést igazolja, vagy a betelepülő kérelmét a betelepülésre jogosító záradékkal látja el. Javaslom a Hövtv. 13. § (2) bekezdés első fordulatóban foglaltakra figyelemmel a Rendelet 5. §-ának a felülvizsgálatát.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 100. § (1) bekezdés értelmében a módosító jogszabály kivételével jogszabály tervezetében a jogszabály vagy más jogszabály szövegét – a hatályon kívül helyezés kivételével – megváltoztatni csak a záró rendelkezésekben foglalt módosító rendelkezéssel vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés eltérő szöveggel való hatályba léptetésével vagy hatályba nem lépésének kimondásával lehet.

Mindezekre tekintettel kérem a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a Polgármester útján szíveskedjen gondoskodjon arról, hogy a szakmai segítségnyújtásban foglaltaknak megfelelően a Rendelet a Jszt. 100. § (1) bekezdés szerint eltérő szöveggel lépjen hatályba.

Segítő együttműködését előre is köszönöm.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Tisztelettel:

A főispán helyett eljáró
dr. Fodor János főigazgató nevében és megbízásából:



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.06.04 12:13:12
Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal
Kladmánya: TFIK TFIK

Dr. Lengyel Digitálisan aláírta:
Dr. Lengyel Timea
Timea Dátum: 2026.06.04
12:11:06 +0200
dr. Lengyel Timea
osztályvezető

