

ROBOTKA 7.

2026 MÁJ 20



KOMÁROM-ÉSZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Tóko II. Polgármesteri Hivatal	
2865	Dátum:
2619-1	Dátum: 2026 MÁJ 22
21	Előszám:

Tokod Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete
részére

Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modulján keresztül

Iktatószám: KE/3/448-1/2026.
Tárgy: Törvényességi felhívás
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: 34/515-154

Tisztelt Képviselő-testület!

Tokod Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2025. (IX.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) ellen az Alaptörvény 34. cikk (4) bekezdése, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontja és 134. § (1) bekezdése alapján

törvényességi felhívással

élek, figyelemmel arra, hogy a Rendelet törvényességi felhívásban megjelölt szerkezeti egységei ellentétesek

- a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. § (8) bekezdésével;
- a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Temető tv.) 3. § b) pontjával, 41. § (3) bekezdésével;
- a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet) 2. §-ával, 5. § (2) bekezdésével és az 54. § (1) bekezdésével.

INDOKOLÁS

Tokod Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. szeptember 29-én megtartott ülésén elfogadta a Rendeletet.

A Rendelet bevezető része ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 54. § (1) bekezdésével. A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 54. § (1) bekezdése értelmében a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet preambulumában egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják. A Rendelet 13. §-ában foglalt szabályozási tárgykörre tekintettel a Rendelet bevezető része ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 54. § (1) bekezdésével, mert nem tartalmazza az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésére történő hivatkozást.

A Rendelet 3. § (2) bekezdés „(továbbiakban: Nvtv.)” szövegrésze ellentétes 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 5. § (2) bekezdésével. A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 5. § (2) bekezdés értelmében a rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.

A Rendelet 11. §-a ellentétes a Jat. 5. § (8) bekezdésével. A Jat. 5. § (8) bekezdése értelmében a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, kivéve, ha a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más következik.

Az Möt. 109. § (4) bekezdése értelmében a képviselő-testület rendeletében határozza meg a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonkezelői jog gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait. A Rendelet 11. §-a nem rendelkezik az Möt. 109. § (4) bekezdés szerinti tárgykör mindegyikéről, mert nem tartalmazza a vagyonkezelői jog ellenértékéről, az ingyenes átengedés szabályairól szóló rendelkezéseket. A szabályozás hiánya a Jat. 5. § (8) bekezdésével ellentétes.

A Rendelet 1. mellékletének „Bácska utca "felső"” szövegrésze ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 2. §-ával. A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 2. §-a értelmében a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni. A hivatkozott rendelkezés speciális karaktereket és ezáltal értelmetlen szövegrészt tartalmaz, így nem felel meg a nyelvhelyességi követelményeknek.

A Rendelet 1. mellékletének „Temető 215/9// 2531 Tokod, Kossuth L u.”, „Öreg temető 3392/// 2531 Tokod, Széchenyi utca” sora, ellentétes a Temető tv. 3. § b) pontjával.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 3. § (1) bekezdés 3. pontja értelmében forgalomképtelen nemzeti vagyon: az a nemzeti vagyon, amely az e törvényben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el –, vagyonkezelői jog, kizárólagos gazdasági tevékenységhez kapcsolódó működtetési jog, építményi jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével – nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. A Rendelet hivatkozott rendelkezései az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező forgalomképtelen vagyontárgynak minősíti a temetőket. A Temető tv. 3. § b) pontja szerint köztemető: az önkormányzat tulajdonában lévő temető, továbbá az a nem önkormányzati tulajdonban lévő temető vagy temetőrész, amelyben az önkormányzat – a temető tulajdonosával kötött megállapodás alapján – a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti. A Kúria a Köf.5027/2021/4. számú döntésében megállapította, ha a temető kizárólagos önkormányzati tulajdonban van, akkor nem lehet forgalomképtelen törzsvagyonná minősíteni, mert normatívan kizárja annak változását, amire pedig nincs helyi jogalkotási felhatalmazás, figyelemmel a Temető tv. 41. § (3) bekezdésében megjelenő szabályozási tartalomra.

A fentiek értelmében a temető nem minősíthető forgalomképtelen vagyonelemnek. A forgalomképtelenség teljes elidegenítési és terhelési tilalmat, valamint dologi jog, vagy osztott tulajdon létesítésének tilalmát jelenti. A Temető tv. 3. § b) pontjában lévő fogalom alapján viszont a temető forgalomképessége nem korlátozható.

A Rendelet mellékleteinek tartalma ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 2. §-ának, mert a magyar nyelv szabályainak nem felel meg az utcanevék megszövegezése, nem értelmezhető a Rendelet 2. és 3. mellékletének „Víz és szennyvíz építmények /Közös/ 2531 Tát, TÁT” szövegrésze, a Rendelet 2. mellékletének „Napköziotthonos óvoda, m. bölcsőde és tornacs.” szövegrésze.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján a felhívásban foglaltakat szíveskedjen megvizsgálni. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy **2026. június 30. napjáig a törvényes állapot helyreállításáról gondoskodjon és a törvényességi felhívás nyomán megtett intézkedésekről 2026. július 3. napjáig tájékoztasson!**

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Tisztelettel:

A főispán helyett eljáró
dr. Fodor János főigazgató nevében és megbízásából:

Dr. Lengyel Timea
Timea

Digitálisan aláírta:
Dr. Lengyel Timea
Dátum: 2026.05.20
14:43:56 +02'00'
dr. Lengyel Timea
osztályvezető



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.05.20 14:46:31
Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK